

УДК 159.9.072.432; 316.648.2

Егорова Е. В.

ГОТОВНОСТЬ ПЕДАГОГОВ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С УЧАСТНИКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

МДОУ детский сад № 26
г. Комсомольск-на-Амуре, Россия, solo.e.v@mail.ru

Важной частью образовательного процесса в дошкольном учреждении является готовность педагогов к взаимодействию между собой и другими субъектами образовательного процесса для достижения общей цели – создания условий развития ребенка, открывающих возможности для его позитивной социализации, его личностного развития, развития инициативы и творческих способностей на основе сотрудничества со взрослыми и сверстниками [5].

Проблема взаимодействия педагогов и родителей, педагогов и воспитанников ДОУ достаточно хорошо изучена [1, 2, 3]. Главный посыл данных работ заключается в том, что педагогическое взаимодействие – это особая форма связи между участниками образовательно-воспитательного процесса, в ходе и результате которого происходит взаимное обогащение интеллектуальной, эмоциональной, деятельностной сфер участников этого процесса, которая имеет социально значимый характер.

Ни в коей мере не оспаривая значимость данных работ, следует учитывать, что спектр взаимодействий отнюдь не сводится к двум вышеперечисленным. Педагог, помимо выполнения своей профессиональной функции, является живым человеком, который взаимодействует как с коллективом в целом, так и с его отдельными участниками – коллегами, методистом, психологом ДОУ.

Для полноценной реализации образовательного процесса необходимо слаженное взаимодействие всех его участников, при этом необходим контроль процесса с целью своевременного принятия мер по его корректировке в случае необходимости. Для решения данной задачи целесообразно использовать психологические тесты, направленные на выявление эмоционально-смысловых установок педагогов ДОУ. Использование тестов позволяет получить объективную картину текущего положения дел в исследуемой области.

Для изучения эмоционально-смысловых установок педагогов ДОУ и определения степени готовности педагогов к взаимодействию с участниками образовательного процесса был использован модифицированный вариант психометрического теста С. Деллингер [4]. Психометрический тест – это проективная методика исследования личности, разработанная Сьюзан Деллингер в 1978 году. В ее основе лежит учение Карла

Юнга о психических типах. Проективный характер методики позволяет выявлять черты личности тестируемого на основе его предпочтений в отношении геометрических фигур: квадрата, круга, треугольника, прямоугольника и зигзага [6]. Ассоциирование различных объектов с фигурами теста может свидетельствует об имплицитном отношении тестируемого к предъявляемым им категориям-ценностям и приписывании им качеств, обнаруживающих имплицитные представления о данных объектах, субъективно положительных и отрицательных их признаках.

В исследовании приняли участие 22 педагога МДОУ №26 г. Комсомольска-на-Амуре.

Стимульный материал психогеометрического теста состоит из пяти геометрических фигур: квадрат, прямоугольник, треугольник, зигзаг и круг, как показано на рисунке 1.



Рисунок 1 – Стимульный материал

Обследуемым предлагается «почувствовать форму» и выбрать ту фигуру, с которой можно соотнести следующие категории: «Я», «Мы», «Они», «Ребенок», «Дети», «Воспитатель», «Родитель», «Воспитанник», «Заведующий», «Методист», «Психолог», «Детский сад». Если обследуемый испытывает затруднение, ему предлагают выбрать ту фигуру, которая первой привлекла внимание, когда он думает об оцениваемой категории.

Статистическая обработка полученных данных осуществлялась с помощью корреляционного анализа по критерию Спирмена. С помощью коэффициента ранговой корреляции оценивалась теснота связи между признаками; значения коэффициента равные 0,3 и менее трактовались как показатели слабой тесноты связи; значения более 0,4, но менее 0,7 - показатели умеренной тесноты связи, а значения 0,7 и более - показатели высокой тесноты связи.

Была построена коррекционная матрица взаимосвязи ассоциативных фигур с категориями образовательного процесса ДОУ, по результатам анализа которой были выявлены корреляционные плеяды, представленные на рисунках 2 и 3.

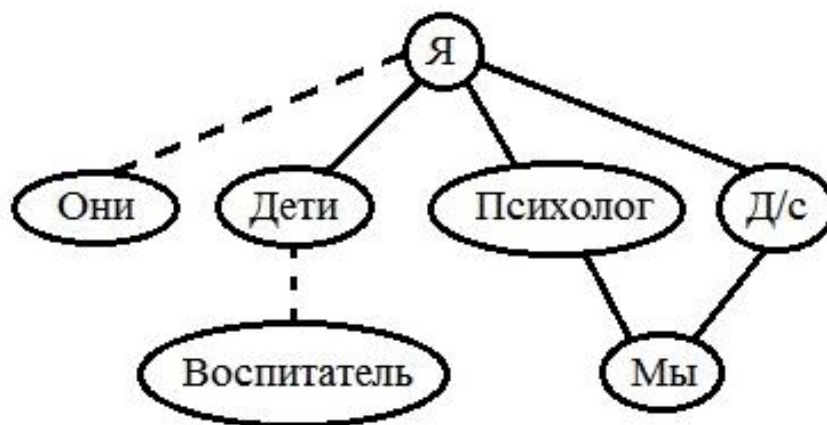


Рисунок 2 – Корреляционная плеяда №1

Как видно из первой плеяды, у педагогов ДООУ категория «Я» тесно связана с категориями «Дети» и «Детский сад», что может свидетельствовать о профессиональной деформации педагогов, свойственной практически любому роду деятельности, если человек занимается ей достаточно долгое время – свое «Я» педагоги ассоциируют с место работы и детьми, выступающими объектом их труда. Отрицательная корреляционная зависимость между категориями «Воспитатель» и «Дети» может свидетельствовать об усталости воспитателей, отсутствии энергии для выполнения своих профессиональных обязанностей. Косвенно это подтверждается тем, что в данном детском саду в штате отсутствуют подменные воспитатели, поэтому большинство педагогов вынуждены работать в две смены по причине плановых отпусков и нахождения на больничном коллег по группе. Кроме того, анализ корреляционной плеяды №2 (а именно, значимая положительная корреляционная связь между категориями «Воспитанник» - «Ребенок» - «Методист») показывает, что воспитатели стремятся переложить функции по организации учебного процесса (т.е «воспитанию» воспитанника) на методиста, максимально вытесняя эту функцию в сферу его ответственности.



Рисунок 3 – Корреляционная плеяда №2

Возвращаясь к анализу первой плеяды, можно отметить, что воспитатели ощущают негативное давление со стороны администрации садика (отрицательная связь категорий «Я» и «Они»), что также плохо сказывается на мотивации воспитателей к работе. Это

подтверждается наблюдениями психолога за взаимоотношениями между администрацией ДООУ и педагогами.

Категория «Психолог» имеет прямую связь с категорией «Я» и «Мы», что свидетельствует о доверительных отношениях психолога с каждым членом коллектива в отдельности и с коллективом в целом.

Категория «Родитель» не вошла ни в одну из корреляционных плеяд, т.е. большинство респондентов не готовы к сотрудничеству с родителями.

Также было рассмотрено, с какой категорией ассоциируются заданные фигуры. Результаты сведены в таблицу 1.

Таблица 1 – Частота встречаемости ассоциации категорий с заданными фигурами

Категории образовательного процесса	Ассоциативная фигура				
	квадрат	круг	зигзаг	треугольник	прямоугольник
Я	3	10	5	2	2
Мы	5	10	4	2	1
Они	5	2	3	7	5
Ребенок	1	11	4	5	1
Дети	3	9	10	0	0
Воспитатель	5	5	2	6	4
Родитель	3	3	7	5	4
Воспитанник	3	11	3	4	1
Заведующий	8	3	2	6	3
Методист	2	6	5	6	3
Психолог	7	11	2	1	1
Детский сад	6	7	5	2	2

Большинство педагогов категорию «Я» ассоциируют с кругом. Круг символизирует гармонию. Это самые лучшие коммуникаторы среди пяти форм, лучшие слушатели. Круг ощущает чужую радость и чувствует чужую боль как собственную. Также с кругом ассоциируются категории «Мы», «Ребенок», «Воспитанник», «Психолог», «Детский сад».

Категория «Они», то есть администрация МДОУ, и категория «Воспитатель» ассоциируется с треугольником. Треугольники энергичные, неудержимые, сильные личности, которые ставят ясные цели и, как правило, достигают их. Очень уверенные люди, которые хотят быть правыми во всем.

Категория «Методист» ассоциируется одновременно и с кругом, и с треугольником.

Категория «Дети» и «Родитель» ассоциируется с зигзагом. Зигзаг – фигура, которая символизирует креативность, творчество, устремленность в будущее, больше интересуются возможностью, чем действительностью.

Категория «Заведующий» ассоциируется с квадратом. Квадрат - неутомимые труженики. Мыслительный анализ - сильная сторона Квадрата, который чрезвычайно внимателен к деталям, подробностям.

Таким образом, в результате эмпирического исследования, связанного с изучением ценностно-смысловых установок воспитателей дошкольной образовательной организации, отражающих их готовность к взаимодействию с участниками образовательного процесса, показало, что взаимодействие с детьми у педагогов, работающих в ДООУ, носит непосредственный, эмоциональный характер, не опосредованный их профессиональной ролью (категории «дети» и «воспитатель» отталкиваются). В сознании воспитателей, с ребенком, как с воспитанником, должен работать методист – специалист, обладающий специальными знаниями, сами же воспитатели, по-видимому, ощущают себя недостаточно компетентными для реализации образовательных целей и программ, которые часто определяются сверху (администрацией).

Из всех участников образовательного процесса в сознании воспитателей представлено одно референтное лицо, являющееся основным объектом идентификации, - это психолог, взаимодействие с которым обеспечивает комфортное их существование в стенах конкретного образовательного учреждения.

Отсутствие «родителей» в качестве участников образовательного процесса, говорит о не готовности воспитателей вести целенаправленную работу, определяя для себя цели и перспективы взаимодействия.

Список литературы

1. Березина Т.А. Проблема готовности педагогов и родителей к взаимодействию в образовательной системе современного дошкольного учреждения» / Т.А. Березина // Современная семья и проблемы семейного воспитания: Сборник научно-практической конференции. - Минск, 2008.
2. Галеева Н.П. Организация взаимодействия педагога ДООУ с семьёй: Учебно-методическое пособие / Н.П. Галеева. - Санкт-Петербург, 2011. - 52 с.
3. Коротаева Е.В. Основы педагогики взаимодействий: теория и практика / Е.В. Коротаева. – Екатеринбург: Изд. УрГПУ, 2013. – 203 с.
4. Махова И.Ю. Применение психометрического теста (С.Делингер) в формировании гражданской идентичности студентов России и Китая / И.Ю. Махова, В.А. Шмакова // Психология способностей: от самораскрытия к профессиональной реализации: материалы Всероссийской научной конференции, 11–12 апреля 2018 г. / отв. ред.: В.С. Чернявская, И.И. Черемискина. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2018. – С. 162-169.

5. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации : от 17 октября 2013 г. №1155 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fgos.ru/LMS/wm/wm_fgos.php?id=doshk

6. Фетискин Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. - М.: Психотерапия, 2009. - С. 49-51.