

Газета Института Филологии

ПозитИФ

Октябрь - 2008

#6

С
Д
Н
Ё



МУЧИТЕЛЯ!

позитИФные НОВОСТИ

Скоро День учителя, а что же мы, позитИФные филологи, подарим своим читателям? Предлагаем подарить им букет новостей.

Один цветок с чудесным запахом свежих газет, интересных статей и креатИФа от студентов новой специализации «Практическая журналистика». Наверняка, они будут радовать в скором времени преподавателей и студентов не только своим присутствием в корпусе, но и плодами своего творчества.

Другой цветок привезён из Китая студентами первого и второго курсов, которых в этом году стало больше, чем в прошлом. И значит, теперь они ещё больше будут радовать преподавателей своими успехами в изу-

чении русского языка.

В центре композиции цветок от 1 курса, где учится много мальчиков, которые, мы уверены, будут радовать преподавателей периодически букетами и постоянно — знаниями.

А вот чудо-цветок — новые компьютеры с жидкокристаллическими мониторами в кабинете русского языка и литературы, где теперь работает новый лаборант Оксана Юрьевна, выпускница этого года, которая после окончания университета так и не смогла с ним расстаться, чему мы очень рады.

Ещё один цветок — комендант, который сейчас следит за чистотой и порядком в нашем корпусе.

Много цветов подарим нашим преподавателям за их терпение и позитИФ. Но помните, уважаемые преподаватели, что это только цветочки, а ягодки будут потом!



Цветы собирала и дарила
Анастасия Ильешенко

Есть некоторая несправедливость в том, что 5 октября официально считается только Днем учителя. А как же День ученика? Календари хранят молчание, что, впрочем, не мешает нам, отделив взятым филологам в отдельно взятом институте, устроить себе праздник — День ученика и учителя. Как отмечать этот праздник? Отмечайте в библиотеке, на природе, в буфете... Можете вообще не отмечать, но помните, что другие ученики и учителя этот праздник отмечают, поэтому не забудьте их поздравить. Что желать в этот день? Лучше — любви. С ней у учителя всегда будет желание оставаться учеником, а ученик будет способен стать учителем. Что дарить на этот праздник? Дарите улыбки и вкусные конфеты, не обращая внимание на то, учитель вы или ученик. С праздником и приятного вам чтения!

«ПозитИФ» — печатное издание Института филологии. На своих и чужих ошибках учились: позитИФные филологи. ПозитИФных филологов учили: позитИФные учителя. ПозитИФную помощь при создании газеты оказывали: Нона, Алёна Фурса, Евгений Моисеев.

При подготовке номера ни одна педагогическая концепция не была использована.

ПозитИФный тираж: 100 экз.

ПозитИФный адрес:

pozit-if@yandex.ru

Учитель

Двери раскрываются. Входит он — Учитель: человек-указка, человек-доска, человек-журнал. Не особо интересно и полно... но в воображении многих предстаёт именно этот образ.

Большинство проводит параллель: учитель — школа. На самом деле, учитель — это мегачеловек, интересы которого связаны со многими сферами жизни.

Естественно, мегачеловек должен уметь всё, ведь для получающего знания он авторитет. Не умеешь — учишься, поэтому что нельзя огорчать человека, собаку и любого другого своим незнанием. Следовательно, лучший способ научить кого-то — это самому научиться чему-то так, чтобы от гордости за себя захватывало дух.

Как еще представляют

учителя? Для тех, кто мыслит стереотипно, это тётенька лет сорока (реже — дяденька тех же сорока), с несурзной причёской, застегнутая от и до на всё, что можно, с сумкой, больше похожей на авоську (для дяденьки — портфель, очки и лысина, лысина обязательно!). Очень жаль, но многие так и никак иначе видят учителя. У тех, чье сознание незаштампованно, этот человек может быть каким

тылками не найдется человека, который чему-то вас научит? Какой-то урок жизни вам здесь точно смогут дать.

Напомним: учитель есть авторитет. А если сразу на вопрос не сможет ответить? Ему можно обмануть? Наверное, всё-таки да. На вопрос «Почему попугаи не ходят по снегу?» вы хотели бы услышать ответ «Не знаю» или бредовую, но жутко захватывающую вымышленную

Несколько правил для Учителя:

Не быть стереотипным.

Прислушиваться к мнению своих учеников.

Не переставать учиться.

Находить общий язык с подопечным, даже с рыбой.

Быть всегда интересным.

Добывать знания из всего, даже из всякой мелочи.

Щедро делиться знаниями.

Предпочитать качество, а не количество.

**Помнить, что из каждого правила есть исключение.
Хороших вам учеников и таких же учителей!**

удовно: молодым и не совсем молодым, лысым и не совсем лысым, в очках и не совсем в очках. Главное — интеллигентным. Хотя, чем черт не шутит, учителем может оказаться и какой-нибудь бомж. А почему нет? Думаете, среди спящих возле баков и брэнчащих бу-

историю. Наверное, историю. Вывод: учитель может обманывать, точнее — фантазировать. Главное не увлечься, а то у ученика мир с ног на голову станет.

В общем, и к учителю нужен особый подход.

Анна Бойко

Для всех осень – пора свадеб и сбора урожая. А для студентов филфака и их преподавателей – это еще и аттестационная пора. ПозитИФные филологи решили протестировать своих читателей и выяснить, насколько хорошо студенты знают основы «Преподавательского искусства». На каждый вопрос в тесте даны четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Ответы отмечайте в таблице, не забудьте указать своё имя. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать как можно больше баллов. Приятного вам тестирования!

- Б) З.А. Алейникова
В) Е.А. Неживая
Г) Е.В. Иванцова

6. Определите, кто из преподавателей сделал эту надпись:

*Я люблю
сердечность*

- А) Г.М. Трифонова
Б) А.Н. Фомина
В) Н.Н. Беликова
Г) О.А. Бузуев

7. Укажите, кто из преподавателей

- С.А. Шунейко
В) О.А. Бузуев, Н.Н. Беликова, И.В. Крисанова
Г) А.Н. Фомина, Ю.А. Говорухина, Н.И. Рябинина

11. Какое из высказываний является ложным:

- А) Н.Н. Беликова называет свой компьютер Кешей, а тренажер – Гришей
Б) И.А. Авдеенко был в армии барабанщиком

- В) А.Н. Фомина имеет водительские права
Г) С.А. Шунейко на 1 курсе получила двойки за транскрипцию

12. Назовите, кто из преподавателей ведёт активную борьбу с коллегами-курильщиками:

- А) З.А. Алейникова
Б) Ю.А. Говорухина
В) А.В. Андрусенко
Г) Н.Н. Беликова

13. Укажите, у кого из преподавателей на рабочем столе лежит Большой словарь мата:

- А) И.А. Авдеенко
Б) Н.Н. Беликова
В) Е.А. Неживая
Г) Ю.А. Говорухина

14. Назовите автора рисунка:

- А) И.А. Авдеенко
Б) Н.Н. Беликова
В) Е.А. Неживая
Г) Ю.А. Говорухина

15. Укажите, кто не преподавал русский язык в Китае:

- А) А.В. Андрусенко
Б) Н.И. Рябинина
В) Г.М. Трифонова
Г) М.А. Пузиков

16. Укажите, кто из преподавателей закончил школу с мате-

матическим уклоном:

- А) И.А. Авдеенко
Б) С.А. Шунейко
В) Л.А. Лисина
Г) Ю.А. Говорухина

17. Определите ряд, в котором преподаватели «стоят» по росту (в порядке возрастания):

- А) И.А. Авдеенко, З.А. Алейникова, Ю.А. Говорухина, О.А. Бузуев
Б) И.А. Авдеенко, З.А. Алейникова, О.А. Бузуев, Ю.А. Говорухина

- В) З.А. Алейникова, И.А. Авдеенко, О.А. Бузуев, Ю.А. Говорухина
Г) З.А. Алейникова, И.А. Авдеенко, Ю.А. Говорухина, О.А. Бузуев

18. Укажите, кто из преподавателей после вступления в брак оставил девичью фамилию:

- А) И.В. Крисанова
Б) А.Н. Фомина
В) Ю.А. Говорухина
Г) О.Н. Романова

19. Отметьте ряд, в котором допущена ошибка:

- А) И.А. Авдеенко, сын Илья
Б) Е.А. Неживая, сын Фёдор
В) И.В. Крисанова, сын Максим
Г) Е.В. Иванцова, сын Алексей

20. Укажите, кого из преподавателей забывали в детском саду:

- А) И.В. Крисанова
Б) Л.А. Лисина
В) Ю.А. Говорухина
Г) Н.Н. Беликова

АТТЕСТАЦИЯ

1. Укажите, у кого из преподавателей дома живёт 6 (шесть!) домашних животных:

- А) И.А. Авдеенко
Б) А.Н. Фомина
В) Г.М. Трифонова
Г) Л.А. Лисина

2. Назовите преподавателя, у которого есть книга с автографом Д.З. Розенталя:

- А) А.В. Андрусенко
Б) С.А. Шунейко
В) Н.Н. Беликова
Г) Н.И. Рябинина

3. Укажите, кто преподавал русский язык на Кубе:

- А) Н.И. Рябинина
Б) С.А. Шунейко
В) М.А. Пузиков
Г) Е.В. Иванцова

4. Укажите преподавателя, который увлекается теннисом:

- А) И.А. Авдеенко
Б) М.А. Пузиков
В) А.В. Якунин
Г) О.А. Бузуев

5. Отметьте, кто из преподавателей получил высшее образование не в г. Комсомольске-на-Амуре:

- А) Н.И. Рябинина

лей учился на одном курсе:

- А) Н.Н. Беликова и О.А. Бузуев
Б) О.Н. Романова и А.Н. Фомина
В) А.В. Якунин и Л.А. Лисина
Г) А.В. Андрусенко и З.А. Алейникова

8. Найдите пару «студент – преподаватель»:

- А) А.В. Якунин – И.В. Крисанова
Б) С.А. Шунейко – А.В. Андрусенко

- В) Л.А. Лисина – О.А. Бузуев
Г) Е.В. Иванцова – Н.И. Рябинина

9. Укажите неверно составленный ряд:

- А) Н.Н. Беликова, С.А. Шунейко, А.В. Андрусенко
Б) И.В. Крисанова, И.А. Авдеенко, Л.А. Лисина

- В) М.А. Пузиков, Н.И. Рябинина, Е.В. Иванцова
Г) А.Н. Фомина, Ю.А. Говорухина, З.А. Алейникова

10. В каком ряду указаны преподаватели одного знака зодиака:

- А) Е.А. Неживая, А.В. Андрусенко, З.А. Алейникова
Б) И.А. Авдеенко, Л.А. Лисина,



- А) З.А. Алейникова
Б) Н.Н. Беликова
В) Е.А. Неживая
Г) О.Н. Романова

15. Укажите, кто не преподавал русский язык в Китае:

- А) А.В. Андрусенко
Б) Н.И. Рябинина
В) Г.М. Трифонова
Г) М.А. Пузиков

16. Укажите, кто из преподавателей закончил школу с мате-

Результаты тестирования принимаются до 10 октября 2008 года в кабинете русского языка и литературы (ауд.207) Оксаной Юрьевной. Студенту, набравшему большее количество баллов, гарантирован приз: освобождение на осенний семестр от терминологических диктантов по языковой дисциплине (Современный русский литературный язык или Теория языка), а также подарок с автографом от преподавателя, которого вы выберете сами.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
А																				
Б																				
В																				
Г																				

Она - единственный человек на филфаке, которого могут назвать своим Учителем многие преподаватели кафедр русского языка и литературы. О её строгости и принципиальности ходят легенды. Если бы не она, аббревиатуры ЧП и ПП расшифровывались бы студентами только как «частный предприниматель» и «пропускной пункт». Гость этого номера – доцент кафедры русского языка **Альбина Васильевна Андрусенко**.

В: Помните ли вы свое первое занятие в качестве преподавателя?

О: Да. Это была лекция по морфологии на тему «Местоимение». Очень волновалась, хотя опыт лекционной работы приобрела ещё в студенческие годы: работала лектором в обществе «Знание». Многие студенты были моими ровесниками, так как было принято после школы приобрести двухгодичный рабочий опыт.

В: На кафедре вы всегда сидите на «камчатке». Это ваше обычное место со студенческих лет?

О: «Всегда» – это последние 10 лет. Когда наш факультет располагался во втором корпусе, на ул. Комсомольской, у преподавателей было очень маленькое помещение для кафедры. Постоянное место было только у заведующего кафедрой. Заседания кафедры проходили в учебной аудитории, преподаватели садились на разные места, не задумываясь, «камчатка» ли, «авангард» ли. Когда наш факультет переехал в корпус № 1 (Главный), моё место было посередине. В студенческие годы, как правило, сидела за первым столом, потому что так нравилось моей подруге. А я не придавала значения месту.

В: Как вы относитесь к сту-

дентам?

О: Очень положительно. Особенно к увлечённым учёбой, филологией.

В: Жалуете ли вы о том, что не работаете со студентами младших курсов?

О: Нет, ведь синтаксис не предусмотрен учебным планом на младших курсах. Думаю, что со взрослыми студентами работать интереснее. Можно увидеть, насколько пополнился багаж знаний в результате обучения в Институте филологии. К сожалению, «приращение» иногда не столь значительное, как хотелось бы.

В: Используя термины синтаксиса, охарактеризуйте, пожалуйста, современного студента.

О п р е д е л ё н н о о л и ч н о м

О: Это неоднородные подчинённые компоненты синтаксической структуры. Большинство из них – слабоуправляемые или, того хуже, лишь ассоциативно присоединяемые члены. Им неведомы предикативные отношения, так как большинство из студентов выражают свёрнутые пропозиции, кто-то к 5 курсу изменяется, приближаясь к полуразвёрнутым пропозициям, что вызывает чувство некоторого удовлетворения у предикативной основы коммуникативной единицы.

В: Где вы были бы рады встретить своих студентов?

О: Конечно, в читальном зале библиотеки им. Н. Островского, в драмтеатре и в школе.

В: Что вас может вывести из себя на паре?

О: Только неподготовленность всей группы к занятию.

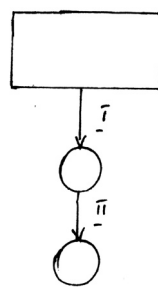
В: Как вы восстанавливаете свои силы после пар?

О: Общением с понимающими людьми. Смотрю канал «Культура». Иногда достаточно

съесть шоколадку или прогуляться. Болтовня по телефону тоже помогает.

В: Откройте страшную тайну: почему вы выбрали именно синтаксис?

О: В студенческие годы я была членом научного семинара по лексикологии. На занятиях по современному русскому языку увлеклась синтаксисом. Будучи в Москве на четырёхмесячных курсах повышения квалификации преподавателей вузов, выбрала научный семинар по синтаксису, который проводила доцент МГПИ М.С. Бунина. Там и выбрала тему научной работы (тему диссертации), связанную



Василенко. Была на занятиях у В.А. Белошапковой, М.А. Михайлова, М.В. Панова, на встрече с В.В. Виноградовым, слушала лекции Г.П. Макогоненко и Г.А. Бялого, училась у А.Ф. Прияткиной, Ю.С. Языковой. Сдавала кандидатский экзамен Н.Н. Прокоровичу, Н.С. Крючкову, Л.Ю. Максимова. Это всё известные филологи, языковеды.

В: В каких странах и с какой целью вы побывали?

О: Дважды была в Болгарии: во время одной поездки преподавала русский язык болгарским учителям, а во время другой – путешествовала по стране. В качестве туриста побывала также в Польше и Югославии. Полгода жила в Китае, учила русскому языку студентов.

В: Какую из недавно прочитанных художественных книг вы бы рекомендовали прочитать студентам?

О: Стараюсь не давать советов. В разном возрасте разные пристрастия.

В: Есть ли у вас в нашем городе любимые места?

О: Да, они связаны со счастливыми моментами жизни. Называть не хочется.

В: Хотели бы вы, чтобы кто-нибудь из ваших родственников стал филологом? Почему?

О: Хотела. Одна племянница даже училась в нашем Институте филологии, но стала переводчиком.

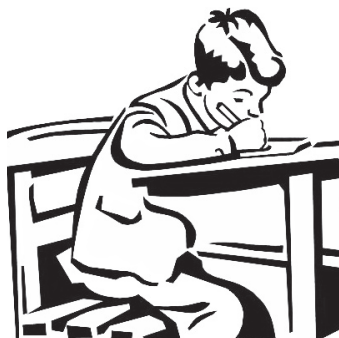
В: Чего или кого не хватает современному филфаку?

О: Любви к филологии. Филология делает человека тоньше, мудрее. Не хватает вечеров поэзии, диспутов, встреч с интересными людьми, с учёными страны. К сожалению, традиции уходят в прошлое, а новые пока не возникают. Хотя одна традиция уже появилась – наша газета «ПозитИФ».

Интервью брали
позитИФные филологи

[— =] и [=] :

Всё равно в школу работать не пойду...



Всё происходит согласно расписанию. После звонка устанавливается тишина.

Сквозь туннель пронумерованных дверей Он уверенно шагает туда, где его уже ждут. «Здравствуйте, садитесь». Начинается урок. Ученики в своих раздумьях улетают далеко за пределы учебной атмосферы. О чём они думают, когда учитель, надрываясь, что-то пытается объяснить? Младшие школьники: «Куда уходит детство?» «Быть или не быть?» «А был ли мальчик?» «Кто виноват?» и «Что делать?»

Среднее звено: «Кому на Руси жить хорошо?» «Есть ли жизнь на Марсе?» «Отчего люди не летают, как птицы?» Старшеклассники: «Что такое хорошо и что такое плохо?» «Отчего я весёлый такой?» «Из чего же, из чего же, из чего же сделаны наши мальчишки?»

Повторный звонок разгонит мысли и спровоцирует шумное шевеление. «Звонок

дают для учителя. Я вас никуда не отпускала». Все торопливо запишут домашнее задание, выполняя которое, сделают уйму ошибок. Учитель будет думать: «Почему не усвоили? Ведь слушали, записывали, повторяли». А потом он вспомнит свои студенческие годы, когда лекции пропускались мимо ушей, а в голове витали посторонние мысли: «Спать хочу. Зачем мне всё это надо. Всё равно в школу работать не пойду...».

Ирина Быкова

Пара... пара... порадуемся

Всё когда-нибудь заканчивается, даже каникулы. Начался учебный год, и мы решили выяснить, что студенты думают о паре.

Итак, по мнению студентов, пара проходит в три этапа.

Этап первый: студент пришёл вовремя или опоздал. Если последнее, то, на радость преподавателю, у студента автоматически активизируется фантазийно-мыслительная деятельность: «Жена рождает», «Гладил шнурки», «Носки сохли», «Острая нужда». Однако не у всех студентов столь бурная фантазия, тогда их мысли совпадают с маршрутом автобуса: «Автобус задержался», «Автобус попал в пробку», «Автобус сломался», «Всё дело в автобусе», «Опять подвёл автобус».

Этап второй: для тех, кто на месте, и тех, кто сумел убедить. Пара – это не просто 1 ч. 20 мин., а 1. «двое влюблённых», у которых впереди «вечность»; 2. «зал ожидания» с «песочными часами»; 3. «пристойные беседы», чередующиеся с игрой в «молчанку» или «игрой на выбывание»; 4. «удовольствие», полученное от «похода в зоопарк»; 5. «радость» от «созерцания кактуса»; 6. «энциклопедия» рядом с «бешеной ручкой»; 7. «праздник»,

уходящий в «бесконечность».

Этап третий, заключительный, – состоявшееся на паре общение между преподавателем и студентом. При этом «Преподаватель – это субъект, студент – это объект»; «один – источник информации, другой – получатель информации»; «один учит, другой учится»; «преподаватель может отчислить, а студент не хочет отчисляться»; у одного – «зарплата», «очки», «смекалка», у другого – «наглость», «глупость». Напрашивается вывод: «О... это совершенно разные люди», но оказывается, что «студент – это всё-таки будущий преподаватель».

Так что пара – это не просто «80 минут безделья», а пора счастливой студенческой юности.

**Анкеты на паре читала
Татьяна Путинцева**



Всероссийский конкурс «Учитель года». Претендентка на это звание – учительница русского языка и литературы одной из питерских школ. Она завораживающе говорит о том, как в своей школе проводит замечательные уроки по сказкам Оскара Уайльда. На вопрос жюри «Как будете готовить детей

А учащийся 10 класса на самые простые вопросы по литературе отвечает: «Время жизни Есенина? Ну, 17 век?»

И сколько таких «пустых» людей нас окружает! Темп жизни ускоряется, затягивают какие-то мелкие дела, сиюминутные увлечения, которые искажают нас самих и лишают возможнос-

призвание УЧИТЕЛЬ

к экзамену по литературе?» конкурсантка уверенно отвечает: «Натаскивать к ЕГЭ я буду на отдельных уроках!»

В этих-то словах и предопределено, как ни печально, будущее школьников – натаскивание. Разве можно «натаскать» по литературе? Это значит: убить саму литературу. Учителя теперь становятся участниками какого-то фарса: им необходимо увлечь литературой и тех детей, которые не хотят её знать. Не странно ли?

Уже нет большого секрета в том, что уровень знаний по литературе в школе понижается, ученики мало читают. И не удивительно, если полстраницы в это время пляшут на экран, где «передовая» молодёжь строит «Дом».

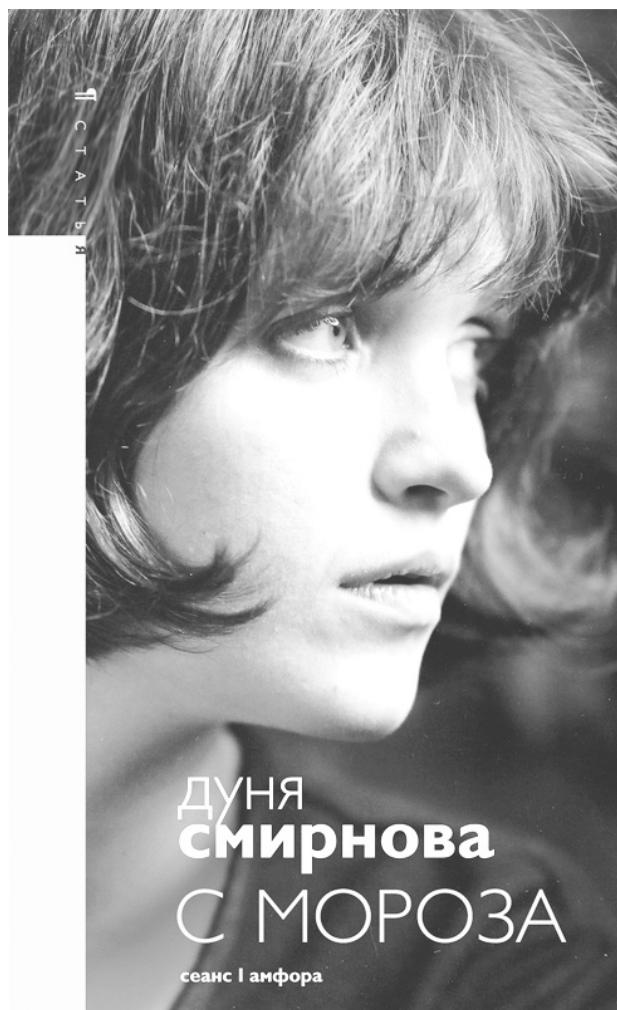
ти думать о действительно серьёзных вещах. Пора остановиться, задуматься и осмыслить себя в этом мире.

Учителю литературы должно быть присуще особое отношение к жизни.

Не хочется видеть такого учителя, который заходит в класс с выражением на лице «будьте мне благодарны уже за то, что в таких условиях я вообще здесь».

Когда переступаешь порог школы, нужно освободиться от настроения «насильного вколачивания» понятия о прекрасном в сопротивляющееся сознание. Дорогая нашему сердцу литература и без нас сильна. Уберите пугало экзамена и займитесь ей так, чтобы это была отдушина и для вас, и для учеников. Научите их не только читать и писать по-русски, но и думать, переживать, любить!

Ольга Керасирова



Дуня Смирнова — кинодраматург, режиссер, автор многочисленных статей и эссе, ведущий (совместно с Татьяной Толстой) популярной телепрограммы «Школа злословия». В середине 80-х — один из лидеров «новой критики». Работала в газетах «Коммерсантъ», «Московские ведомости», журналах «Столица» и «Афиша». С 1992 года пишет сценарии для кино. В 2006 году дебютировала как режиссер.

Совместно с издательством «Амфора» издательство «Сеанс» запускает новую книжную серию — «Статья». Открывает ее книга Дуни Смирновой «С мороза».

Сборник, в который вошли статьи, эссе и рецензии на книги, состоит из нескольких частей с красноречивыми заголовками: «Бедные», «Богатые» и «Умные и глупые» (куда включены рецензии для журнала «Афиша»). Книга — коллективный портрет людей новейшей эпохи — читается на одном дыхании.

Подкупает слог Дуни Смирновой, живой, легкий. Ее можно сравнить с Чеховым, Зощенко по остроте языка и актуальности, злободневности материала статей. Она подмечает такие тонкие вещи, которых мы, в силу зашоренности сознания, просто не замечаем. Пишет о парадоксах русской жизни, продиктованных противоречивостью русского характера, его безграничной душевной добротой и простотой. Она показывает нам самих же себя: срабатывает эффект узнавания, и читатель начинает смеяться над собой.

Однако следует отметить, что сатира Дуни Смирновой направлена не только на тотальное разоблачение окружающей действительности. Автор сборника критически относится и к собственной персоне. В заключительную часть «P.S.» вошла статья «Моя замечательная жизнь» — автобиография Дуни Смирновой, в которой она настолько правдиво и откровенно рассказывает о себе, что порой становится неловко, что тебе, рядовому читателю, автор сообщает такие вещи, о которых публичные люди обычно предпочитают умолчать. Без патетики и пафоса Дуня Смирнова пишет о своем детстве, семье, учебе, работе и друзьях.

В книгу включены лирические эссе, проникнутые искренними переживаниями, отличающиеся серьезностью повествования, что несомненно завоевывает читателя. Благодаря строгому соблюдению пропорции лирики и юмора получается наивкуснейший коктейль под названием «С мороза».

Ольга Кошелева

Скотт Зун. Свободная педагогика / Пер. с англ. А.В.С. Толмача. — Тмутаракань: Фокус-Покус, 2008. — 1624с.

Новая книга широко известного доктора философии Global Troubles Creating Institute (Вашингтон, США) Скотта Зунa, едва увидев свет, скрылась в пелене тайн и домыслов. Одни читатели (Р. Стендап, К. Слипнинг, Жд.-Дж. Патиссон) склоняются к мысли о яснополянской тенденции, другие (У.Ж. Ноуес, П. Уупс, Д. Мак-Конетс) видят проглобалистскую пропаганду. Однако, на мой взгляд, заблуждаются и те и другие, так как несомненная ценность рецензируемой книги состоит в её прозрачной честности относительно состояния педагогической науки и действительности сегодня.

Монография открывается обзором идей классиков американской педагогики, на которых ориентировались Я.А. Коменский, Ж.-Ж. Руссо, К.Д. Ушинский, А. Маслов, Т.А. Губадурa и сам И.И. Иванов. Как следует из обзора,

перечисленные последователи педагогики Нового Света систематически искажали основные постулаты, которые развивались североамериканскими классиками.

Вторая часть работы раскрывает сущность современных противоречий в области педагогической теории и практики, которые возникли в результате непра-

вильных трактовок. В частности, к таким противоречиям относятся вариативность образовательных программ и их стандартизация, гуманизация обучения и развитие педагогических технологий, компетентностный подход и знаниево-умениево-навыковая традиция. Эти противоречия — следствие неадекватного понимания роли педагогики. Вариативность предполагает не возможность выбора для ученика, а возможность переписать историю, фи-

зику, математику и овцеводство в соответствии с государственными интересами (G-Business). А поскольку государственные интересы всегда одинаковы, нужный вариант обязательно стандартизуется, дабы не смущать юные умы. Гуманизация — это не поворот лицом к человеку. Это сложное понятие, смысл которо-

го употребить (Raming), уметь получить желаемое (Haping) и иметь навык постановки крестика в нужный квадратик избирательного бюллетеня (Shtamping).

В результате тщательного анализа Скотт Зун приходит к выводу о необходимости освободить педагогику от умозрительных теорий и химер в образе самого понятия «ребенок». Единственная форма комфортного существования в мире — синтез потребления, стяжательства и конформизма. Именно на этот синтез и должна быть направлена истинно свободная от каких бы то ни было объектов и предметов педагогика.

В заключение отмечу, что, хотя центральные идеи создают впечатление правдоподобности, с выводами можно поспорить. В целом, книга, несомненно, хороша для сушки гербариев и в качестве гантели для утренней гимнастики.

Педагогическую поэму читал, мучился и рецензировал
И.А. Авдеенко

педагогика VS дети

го заключен в корневых морфемах «ум», «гум», «низ», «мания», «мани», то есть нижняя часть ума человека должна маниакально думать о том, как принести деньги в государственный универсальный магазин (SU-Supermarket), чего нельзя достичь иначе, чем технологично воздействуя на будущего социо-индивида. Наконец, каждый субъект педагогического процесса должен владеть одной универсальной компетенцией — компетенцией потребителя (Having): он должен знать, что и



ОНА

Несколько слов о подборке стихотворений автора, которые послужили своеобразным контекстом для данного текста. Все они о любви. Это радует (о чем же еще, как не о ней!?), однако не удивляет (действительно, ну о чем же еще?). О любви несчастной, несложившейся или о счастье, даруемом любовью, пишет автор? Ни о том, ни о другом. Восторг, гармония чувств редко воплощались в действительно талантливые произведения. А вот переживание разлуки, боли потери, невзаимности не раз легли в основу поэтических шедевров. Е. Голубченко в своих текстах выбирает третий путь (также известный литературной традиции) — она пишет о любви на грани потери и обретения, переполненности чувством и одновременно безумного страха от осознания возможной утраты. Пространство ее героини — пространство между двумя исключаящими друг друга эмоциями. Неслучайно главный прием, используемый автором, — контраст.

Нужно сказать, что Е. Голубченко при всей шероховатости стиля удалось захватить меня как реципиента той доминирующей эмоцией, которая переживается лирической героиней (самим автором), автор стихотворения заставил вспомнить те оттенки чувств, которые были пережиты и переживаются. А раз такой эффект создан, то можно сказать, что диалог с читателем состоялся, авторская интенция реализова-

лась. Другой вопрос — насколько точно, оригинально и тонко удалось автору сделать это. Ответом на этот вопрос и займусь, попытавшись интерпретировать стихотворение «Она». Сразу отмечу семантическую двуплановость названия. Текст стихотворения поддерживает две интерпретации («она» как сама любовь и ее персонификация), что, в принципе, дает возможность разного прочтения текста. Однако эти прочтения, к сожалению, будут почти дублировать друг друга.

Композиционно стихотворение делится на две части. Первая (большая часть текста) представляет собой развернутый ассоциативный ряд. «Лезвие», «ураган», «цепкие объятия», «отравленные стрелы», «предательская красота, заполняющая рассудок». Общая сема выделяется легко и подразумевает единственно возможную интерпретацию — любовь обладает разрушительной,

и душу, ранящая и владеющая, оказывается средоточием смысла жизни. Вот он выход к жизни. Но насколько моя версия верна? Полагал ли автор то же? Если да, почему образный ряд первой части текста не поддерживает такую интерпретацию? Если нет, увы, финал стихотворения содержит явное смысловое противоречие (по крайней мере, не нужно было строку «Она и жизнь и смерть... одно все...» оформлять интонационно как итог). Еще один вопрос возникает у меня как у интерпретатора в связи с введенным сравнением с расстрелом («А я живу, как пред расстрелом...»). С чем у вас ассоциируется расстрел? Страх, экзистенциальная пороговая ситуация... и в том числе наказание, верно? Вот эта последняя сема и не поддерживается контекстуально (за что же может быть наказана лирическая героиня, она и так испытывает муки?). Но ведь не каждая сема

должна актуализироваться, скажете вы и будете, конечно, правы. Однако в данном случае значение наказания располагается не на периферии семантического поля, а в центре, поэтому, безусловно, «всплывает» в восприятии читателя и... не находит «приложения». Последние две строки «Она уйдет, оставшись взглядом.../А я — никто...Всего лишь тело...» вводят меня в «рецептивный коллапс». Я не могу понять двух вещей: 1. «уйдет, оставшись взглядом» лично я прочитываю как «не уйдет», тем более что этот смысл поддерживается тем самым ассоциативным рядом, что уже был рассмотрен нами: любовь как захватывающее чувство, возрождающееся, словно Феникс; 2. если остается «взгляд» (а значит, память, образ), почему тогда лирическая героиня идентифицирует себя лишь с телом, с без-духовной сущностью? Почему? Ведь, по мысли автора, душа продолжает жить и умирать одновременно?

Что мешало восприятию этого текста и других в подборке? Первое — избыточность. Создается ощущение, что автор не всегда доверяет читателю, расписывая те ассоциации, которые должны возникнуть в его сознании, заставить его сопереживать. Например, «Она, как лезвие по сердцу, / Его кромсает по кусочку...» или «Она в душе моей, как Феникс, / Себя из пепла возрождает...» Первой части этих строк было бы достаточно, воображение читателя легко дорисовывает («дописывает») картину. Хотелось бы пожелать автору больше ограничиваться полунамеками, оттенками, знаками, не стараться непосредственно описывать переживаемые эмоции, а наталкивать читателя на творческую работу по «разгадыванию» текста. Второе — уж извините за невольный самоповтор — вторичность. Известные и не раз используемые образы, сочетания, типа «но не стоит», «коснулись моих жарких губ», «поток людей», «твои алые уста», «в твоих глазах, будто в омуте» хочется быстрее пробежать глазами.

Автору: читайте, прислушайтесь, пишите, зачеркивайте и переписывайте, наслаждайтесь чувством вдохновения и любви, будьте захвачены ими — это вам мое искреннее пожелание.

Комментировала
Ю.А. Говорухина

Екатерина Голубченко

*Она, как лезвие по сердцу,
Его кромсает по кусочку...
Она, как ураган событий,
Мне не дает поставить точку...
Она, как цепкие объятия,
Мне не дает и сделать шагу...
Она - отравленные стрелы,
Что в мозг мне попадают ядом...
Она - предательски красива,
Собой рассудок заполняет...
Она в душе моей, как Феникс,
Себя из пепла возрождает...
Она и жизнь и смерть...Одно все...
А я живу, как пред расстрелом...
Она уйдет, оставшись взглядом...
А я — никто...Всего лишь тело...*

захватывающей силой. Эти признаки автор усиливает посредством образа Феникса, символизирующего в данном контексте непрекращаемость воздействия силы любви. Своеобразным итогом оказывается строка «Она и жизнь и смерть... Одно все...» Если «смерть» нами ожидаема (ассоциативный ряд ее уже подготовил), то «жизнь» (да еще выведенная автором на первое место), мягко говоря, удивляет. Парадокс можно было бы разрешить следующим образом: любовь, заполняющая собой всю лирическую героиню, ее рассудок



Амедео Модильяни
«Обнаженная, присевшая на левое колено»

Притчи о мудром Учителе

Автор LJ-user darkmeister

Ученики совершали восхождение. На опасных участках пробрасывали страховку.

Учитель напрочь отказался привязываться к верёвке.

- Не должно истинно мудрому иметь привязанностей в этом мире! – сказал он.

Ну, и навернулся. Вдребезги.

Спрашивается: кому чего доказал?

Однажды ночью в провинции, где располагался монастырь, прошёл сильнейший снегопад. Утром ученики, пробираясь буквально по пояс в снегу, собрались в зале для медитаций. Учитель начал свою речь так:

- Вы ищите просветления. Скажите мне, как должно вести себя истинно ищущему в такой снегопад?

Один из учеников сказал:

- Следует молиться об оттепели.

Другой сказал:

- Нужно сидеть в своей келье, а снег пусть идёт своим путём.

Третий сказал:

- Истинно познавшему дзен должно быть совершенно всё равно – есть ли снег, нет ли снега...

Учитель сказал:

- А теперь послушайте меня.

Ученики приготовились внимать величайшей мудрости.

Учитель обвёл их нехорошим взглядом, не увидел ни в ком даже искры понимания, вздохнул и сказал:

- Лопаты в руки – и вперёд!

Ученики, как и любые студенты, были охламонами и инструкции не особо чтит. Журнал учёта медитаций не вели, на занятия опаздывали, в самоволки бегали, рясы ушивали, режим ежедневных молитв не соблюдали.

Но в строительных касках все ходили неизменно и надевать их не забывали никогда.

Бамбуковая палка Учителя была тяжёлой.

Однажды к Учителю пришёл некий богатый вельможа.

- Учитель! – сказал он. – Мне скучно жить!

- Мне сплясать? – ехидно поинтересовался Учитель.

- Ну что вы, Учитель, – смутился вельможа.

- Тогда сам спляши, – хладнокровно предложил Учитель.

Вельможа только поморщился.

- Значит, тебе хочется скучно жить, – заключил Учитель.

Как-то раз юный Сяо пришёл проситься в ученики. Учитель спросил его:

- Что такое дзен?

В ответ юный Сяо дотянулся до драгоценной вазы, стоящей на столе Учителя, и грохнул её об пол.

«Дзен-н-н-н!» разнеслось по залу гулкое эхо.

Учитель подумал и сказал:

- Тоже вариант.

И взял юного Сяо в ученики.

Однажды ночью ученики проснулись от страшного грохота. Прибежав в одном исподнем в главный зал, они увидели такую картину: Учитель задумчиво сидит на циновке и размеренно лупит своей бамбуковой палкой в огромный барабан.

- Зачем, Учитель? – спросили ученики.

- Скучно, – пожал плечами, ответил Учитель.

И попробуйте возразить.

Однажды Учителя спросили:

- Скажи, о мудрейший! Если повозка застряла в грязи, что лучше делать? Хлестать волов кнутом, подкладывать доски под колёса или раскачивать повозку изо всех сил?

Учитель улыбнулся своей нехорошей мудрой улыбкой и сказал:

- На джипе надо ездить, в натуре.

И попробуйте возразить.

